

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie art. 39 (przetarg nieograniczony prowadzony w procedurze dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 5 350 000 euro) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 – zwaną dalej w treści ustawą Pzp) na zadanie pn.

1. **Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.**
2. **Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.**
3. **Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.**

Numer ogłoszenia w dzienniku urzędowym UE: 2020/S 030-069008. Data ogłoszenia: 12 lutego 2020 r.

ZAPYTANIA, WYJAŚNIENIA, ODPOWIEDZI

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej Zamawiający) zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że 23 marca 2020 r. wpłynęły do Zamawiającego kolejne pytania dotyczące zapisów SIWZ i jej załączników. Zamawiający po przeanalizowaniu pytań oraz po zasięgnięciu opinii autorów dokumentacji projektowej udziela następujących odpowiedzi:

Pytania z 23-go zestawu z dn. 23.03.2020

Pytanie 1: Zamawiający w zestawach odpowiedzi udzielonych w dniu 18.03.2020 r. nie zamieścił odpowiedzi na pytania zadane przez naszą spółkę drogą elektroniczną na adres: przetargi_warszawa@wody.gov.pl w dniu 28.02.2020 r., a więc w ustawowym terminie zobowiązującym Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi. Kopię wiadomości przesyłamy w załączeniu. Poniżej przypominamy treść pytań i prosimy o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi:

- 1) Wykonawca prosi o potwierdzenie wycięcia siłami własnymi Wód Polskich wszystkich drzew kolidujących z robotami, które mają być realizowane zgodnie z dokumentacją projektową

Odpowiedź na pytanie 1):

Zamawiający potwierdza wycinkę wszystkich drzew siłami własnymi PGWWP.

- 2) Wykonawca pyta czy przy wykonaniu narzutów kamiennych jako ubezpieczenie dna i skarp narzutem kamiennym należy wypełnić przestrzenie między kamieniami chudym betonem, a w celu odpowiedniego przygotowania podłoża należy ułożyć geowłókninę? Roboty te nie zostały ujęte w osobnej pozycji przedmiarowej

Odpowiedź na pytanie 2):

Nie wypełniamy chudym betonem przestrzeni między kamieniami – jest to narzut kamienny, a nie bruk. Nie kładziemy geowłókniny, podsypka żwirowa jest warstwą przejściową pomiędzy gruntem, a narzutem (narzut nadwodny), narzut kładziony pod wodą jest bezpośrednio na dnie.

- 3) w związku z zapisami w SIWZ dot. ujęcia kosztu ewentualnego nadzoru archeologicznego Wykonawca pyta czy Zamawiający posiada informacje, które wskazywałyby na możliwość wystąpienia zabytków na terenie objętym dokumentacją projektową

Odpowiedź na pytanie 3):

Nie posiadamy informacji wskazujących na możliwość wystąpienia zabytków na terenie objętym dokumentacją projektową. W przypadku jednak ich wystąpienia – obowiązują zapisy umowy.

- 4) Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do wykonania oczepu żelbetowego należy zastosować jako beton konstrukcyjny beton hydrotechniczny C30/37 o klasach ekspozycji XC4 XA1 XF3.

Odpowiedź na pytanie 4):

Potwierdzamy zastosowanie betonu hydrotechnicznego klasy C30/37; o klasie ekspozycji XC4, XA1, XF3.

- 5) czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania inne, zgodne z warunkami technicznymi, rozwiązanie zabezpieczenia grodzic

Odpowiedź na pytanie 5):

Odpowiedź analogiczna jak w udzielonych odpowiedziach w Zestawie 12-stym z dn. 26.02.2020 pytanie 4 oraz w Zestawie z dn. 17.03.2020 r.

- 6) czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania inne, zgodne z warunkami technicznymi, rozwiązanie zabezpieczenia powierzchni betonowych

Odpowiedź na pytanie 6):

Odpowiedź analogiczna jak w Zestawie z dn. 17.03.2020 r.

- 7) czy Zamawiający podtrzymuje zakaz prowadzenia prac w obrębie koryta kanału w okresie rozrodu płazów czyli od 01.03 do 30.06

Odpowiedź na pytanie 7):

Zgodnie z zapisami w decyzji środowiskowej:

- 1. Dla Kanału Tałckiego : „prace w obrębie koryta kanału należy prowadzić poza okresem rozrodu płazów tj. poza terminem 1 marca – 30 czerwca **lub** pod nadzorem przyrodnika, którego celem jest kontrola” (część I, punkt 11 decyzji znak OŚ.6220.21.2017.2018 z dn. 09.04.2018 r.)*
- 2. Dla Kanału Mioduńskiego: „prace w obrębie koryta kanału należy prowadzić poza okresem rozrodu płazów tj. poza terminem 1 marca – 30 czerwca **lub** pod nadzorem przyrodnika, którego celem jest kontrola terenu pod kątem bytowania zwierząt, w szczególności gatunków chronionych. W przypadku ich zaobserwowania, należy je przepłoszyć lub odłowić i przenieść poza teren budowy. Czynności te winny zostać przeprowadzone przez osobę pełniącą nadzór przyrodniczy” (część II, punkt 12 decyzji znak BŚ. 6220.7.2017.2018 z dn. 09.03.2018 r.)*
- 3. Dla Kanału Grunwaldzkiego: „prace w obrębie koryta kanału należy prowadzić poza okresem rozrodu płazów tj. poza terminem 1 marca – 30 czerwca **lub** pod nadzorem przyrodnika, którego celem jest kontrola terenu pod kątem bytowania zwierząt, w szczególności gatunków chronionych. W przypadku ich zaobserwowania, należy je przepłoszyć lub odłowić i przenieść poza teren budowy. Czynności te winny zostać przeprowadzone przez osobę*

pełniącą nadzór przyrodniczy” (część II, punkt 12 decyzji znak BŚ. 6220.5.2017.2018 z dn. 12.03.2018 r.)

nie nakłada się obowiązku przerwania prac budowlanych w okresie lęgowym ptazów. Możliwe jest ich prowadzenie pod nadzorem przyrodnika. Konieczność ujęcia w swoich kalkulacjach zatrudnienia przyrodnika opisana została w OPZ (część II Zakres zamówienia) oraz we wzorach umów (§ 7 p.13)

8) Kanał Tałcki - Wykonawca prosi o przekazanie uzgodnień z gestorami sieci dla likwidacji kolizji z:

- przewodami energetycznymi - 3 szt. eSN pod dnem kanału
- gazociągiem napowietrznym Rng 100
- linią energetyczną napowietrzną LSN 15kV Mikołajki-Rybical-Ryn

Odpowiedź na pytanie 8):

Uzgodnienia zostały dołączone na stronie internetowej Zamawiającego. Do obowiązków Wykonawcy należy przedłużenie ich ważności w przypadku jej upływu.

9) Kanał Grunwaldzki - Wykonawca prosi o przekazanie uzgodnień z gestorami sieci dla likwidacji kolizji z:

- przewodem telekomunikacyjnym optycznym toA – 1 przewód
- czy ujęta w dokumentacji kolizja dotyczy tylko jednej sztuki światłowodu.

Odpowiedź na pytanie 9):

Uzgodnienia zostały dołączone na stronie internetowej Zamawiającego. Do obowiązków Wykonawcy należy przedłużenie ich ważności w przypadku jej upływu.

Odpowiedź na pytanie 1 (ogólnie):

Zamawiający, nie otrzymał powyższych pytań drogą elektroniczną w dn. 28.02.2020 r.

Pytanie 2. Ponownie prosimy o wydłużenie, przynajmniej do 6 lat, okresu, z którego wykonawca może wykazać się wymaganym doświadczeniem (SIWZ ust. 4.2.1 a). Warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej w obecnej treści stoją w sprzeczności z Art. 7 ustawy PZP, gdyż nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zarówno my, jak i inni potencjalni wykonawcy informowali Zamawiającego, że w Polsce w ostatnich 5 latach wykonano niezmiernie mało inwestycji spełniających opisane wymagania. Aby zapewnić większej ilości wykonawców możliwość ubiegania się o zamówienie celowym jest wydłużenie okresu z którego wykonawca może wykazać się wymaganym doświadczeniem. Należy w tym miejscu przytoczyć zapis Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów (...), którego §2 ust. 5 brzmi: „W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może dopuścić, aby wykaz:

- 1) o którym mowa w ust. 4 pkt 1, dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”.

„Stosowanie wyrażonych w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości, winno przejawiać się m.in. w tym, że mają one zapewnić po pierwsze równy dostęp do zamówień publicznych wszystkim potencjalnym wykonawcom, a po drugie uzyskanie przez zamawiającego wszelkich możliwych ofert. To z kolei zapewnić ma wybór oferty najkorzystniejszej oraz najlepsze (najbardziej efektywne) wykorzystanie środków publicznych (w tym środków UE). Naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które eliminuje lub może eliminować z postępowania niektórych potencjalnych wykonawców, co do zasady wywołuje ryzyko wyrządzenia szkody w środkach publicznych. Eliminacja ta, (także potencjalna), może bowiem prowadzić do pominięcia oferty najlepszej,

która na skutek wadliwego działania zamawiającego w ogóle nie została zgłoszona. Z kolei przy opracowywaniu SIWZ zamawiający zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między jego interesem, polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzenia w SIWZ nadmiernych wymagań lub niedochowania obowiązku informacyjnego przez zamawiającego, z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców.”

Na powyższe wskazuje bogate orzecznictwo Krajowej Inby Odwoławczej ale także sądów powszechnych jak chociażby przywołany wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28.11.2019 sygn. akt IV SA/Po 599/19.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje postawione w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania, tj. 5 lat doświadczenia.

Pytanie 3. Prosimy o wykreślenie z warunku udziału dot. doświadczenia (SIWZ ust. 4.2.1 a) słów: „na wodach śródlądowych” oraz dodanie w liście obiektów „- nabrzeży”. W opinii wykonawcy, roboty wykonywane na wodach morskich (np. nabrzeża) wymagają wyższych kwalifikacji technicznych od wykonawcy niż roboty wykonywane na wodach śródlądowych. Ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia jedynie dla wykonawców, którzy wykonywali roboty hydrotechniczne na wodach śródlądowych jest więc niezasadne oraz sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców i jako takie niezgodne z art. 7 ustawy Pzp, wywołujące eliminację (także potencjalną) wykonawców o znacznie większym doświadczeniu (patrz pytanie powyżej).

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający nie przychylił się do sugestii Wykonawcy. Planowane roboty wykonywane będą na śródlądowych drogach wodnych przy kanałach otwartych dla żeglugi. Specyfika tych robót uzasadnia wymagania od Wykonawcy doświadczenia w prowadzeniu prac na obiektach śródlądowych dróg wodnych.

Pytanie 4. W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego dotyczących utylizacji gruntu z oczyszczenia dna, pragniemy zwrócić uwagę, że koszt utylizacji gruntu zanieczyszczonego jest wielokrotnie wyższy od kosztu wywozu gruntu niezanieczyszczonego. Wykonawca nie może więc ująć w cenie jednostkowej „wywozu ziemi samochodami skrzyniowymi” ceny utylizacji gruntu zanieczyszczonego, nie mając absolutnie żadnej wiedzy jaką część będzie stanowił grunt zanieczyszczony. Niedopuszczalne jest przerzucanie ryzyka wystąpienia gruntu zanieczyszczonego na wykonawcę, bez możliwości oszacowania wielkości tego ryzyka. Konieczne jest więc dodanie do kosztorysu pozycji „koszt utylizacji gruntu zanieczyszczonego”, która będzie miała zastosowanie w przypadku wystąpienia zanieczyszczeń.

Odpowiedź na pytanie 4:

Dopisuje się następujące pozycje w przedmiarach robót:

Cz. 1 (Kanał Tałcki)

L.p.	Podstawa	Nr spec. techn.	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
92	Kalk. własna	SST 3	Utylizacja zanieczyszczonego gruntu	m ³	1	1

Cz. 2 (Kanał Grunwaldzki)

L.p.	Podstawa	Nr spec. techn.	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
74	Kalk. własna	SST 3	Utylizacja zanieczyszczonego gruntu	m ³	1	1

Cz. 3 (Kanał Mioduński)

L.p.	Podstawa	Nr spec. techn.	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
91	Kalk. własna	SST 3	Utylizacja zanieczyszczonego gruntu	m ³	1	1

Obmiar robót będzie każdorazowo potwierdzony przez Inspektora Nadzoru w Dzienniku Budowy i zatwierdzony przez komisję w trakcie odbiorów.

Analizę wydobytego urobku należy przeprowadzić zgodnie z Rozporządzeniem ministra środowiska z dnia 11.05.2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami – poz. 11 w zestawieniu tabelarycznym. Metodę poboru próbek określa norma PN -ISO 10381-5:2009

Sposób badania zanieczyszczeń oraz jego wyniki będą każdorazowo oceniane przez Inspektora Nadzoru. O ile badania gruntu przeprowadzone przez Nadzór Inwestorski nie potwierdzą zanieczyszczeń wskazanych w badaniach Wykonawcy, badania sprawdzające (zlecone przez Nadzór Inwestorski) będą przeprowadzane na koszt Wykonawcy.

Analogicznie, kontroli będą podlegały badania geotechniczne urobku pod względem możliwości wbudowania w nasyp. O ile wyniki badań przeprowadzonych przez Nadzór Inwestorski nie potwierdzą parametrów spełniających wymagania dla nasypów, badania kontrolne (zlecone przez Nadzór Inwestorski) będą przeprowadzone na koszt Wykonawcy.

Załączniki do odpowiedzi z 24 marca 2020:

1. Uzgodnienia z gestorami sieci na Kanał Tałcki
2. Uzgodnienia z gestorami sieci na Kanał Grunwaldzki
3. Uzgodnienia z gestorami sieci na Kanał Mioduński